



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1691-8/20

Mostar, 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 06.07.2020. godine, žalitelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj I-3654/20-54 od jula 2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Sanacija Bifea i zamjena postojećih i ugradnja novih kuhinjskih strojeva u restoran – CHE Čapljina*“, ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 30.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj I-3654/20-54 od jula 2020. godine zajedno sa obavještenjem o nabavci broj 799-1-3-513-3-405/20 od 02.07.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje broj 799-1-3-513-3-405/20 od 02.07.2020. godine kojim

započinje otvoreni postupak javne nabavke „Sanacija Bifea i zamjena postojećih i ugradnja novih kuhinjskih strojeva u restoran – CHE Čapljina“.

Potencijalni ponuđač GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije broj I-3654/20-54 od jula 2020. godine, izjavio je žalbu 06.07.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 13.07.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 22.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa odredbama člana 94. - 114. ZJN ulažemo žalbu na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku radova: Sanacija Bifea i zamjena postojećih i ugradnja novih kuhinjskih strojeva u restoran - CHE Čapljina, otvoreni postupak javne nabave, broj: I-3654/20- 54, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 02.07.2020. godine, koju je objavio ugovorni organ JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar.

Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ zahtijeva "uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o izvođenju istih ili sličnih radova kao predmetni, koji su realizirani u posljednjih pet (5) godina, čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor. Zbrojene vrijednosti realiziranih ugovora trebaju biti minimalno u visini iznosa procijenjene vrijednosti nabave radova (bez PDV-a) a od kojih je najmanje jedan (1) ugovor čija pojedinačna vrijednost (bez PDV-a) nije manja od 50 % procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave"

Navedenim je ugovorni organ postavio uslove suprotno odredbama člana 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN).

Ugovorni organ nema diskreciono pravo da navedeni uslov postavi na način kako je postavio u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ može propisati da potencijalni ponuđači imaju iskustvo u realizaciji jednog ugovora minimalne vrijednosti ne manjoj od procijenjene vrijednosti nabavke ili više ugovora minimalne zbirne vrijednosti ne manje od procijenjene vrijednosti nabavke. Ugovornom organu nije data sloboda da kada traži dokaz o izvršenju više ugovora propisuje minimalne pojedinačne vrijednosti ugovora, nego isključivo broj realiziranih ugovora. Navedenim postupanjem postavljeni su uslovi koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju. Ugovorni organ na ovaj način diskriminiše potencijalne ponuđače koji, npr imaju realizovana tri ugovora vrijednosti po 24.000,00 KM bez PDV-a, koji potencijalni ponuđač, ne ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom u odnosu na potencijalne ponuđače koji imaju realizovan jedan ugovor vrijednosti od 25.100,00 KM bez PDV-a i 10

(deset) ugovora pojedinačne vrijednosti od 2.500,00 KM bez PDV-a. Dalje, Ugovora, organ je kao uslov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti pod tačkom b) navedenog člana propisao:

„Primjerena kadrovska osposobljenost za izvođenje predmetnih radova”

Pod primjerenom kadrovskom osposobljenosti Ugovorno tijelo podrazumijeva da ponuditelj raspolaže sa adekvatnim brojem djelatnika srazmjernim predmetu nabave koji će biti angažirani na izvođenju predmetnih radova i koji imaju potrebnu stručnu spremu za izvođenje građevinskih radova iz predmeta nabave”

a tačkom c) istog člana propisao:

„Primjerena tehnička opremljenost tj. ponuditelj raspolaže adekvatnim građevinskim strojevima i tehničkom opremom u svrhu provođenja ugovora”, te je ugovorni organ propisao dokaze o ispunjenosti postavljenih uslova”, a daljem tekstu propisao dokaze kojim se potvrđuje ispunjenost navedenih uslova.

Članom 7. stav 2) i 3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN propisano je: „Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti. Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu“. Ugovorni organ odredio/propisao je dokaze koji se zahtijevaju u svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova međutim, nije precizno i jasno postavio minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača (npr. minimalni broj i kvalifikacije tehničkog osoblja, minimalna tehnička osposobljenost: broj radnih mašina, struktura i količina opreme) nego je samo naveo termine „adekvatnim brojem djelatnika” i „primjerena tehnička opremljenost”

Navedeno je u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, člana 48. stav (1) ZJN kojim je propisano: „(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost”, člana 53. stav (1) ZJN kojim je propisano „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude”, članom 3. stav (1) navedenog uputstva kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude i članom 7. stav 2) i 3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN kojim je propisano „ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača

tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti. (3) Obim informacija i minimalni uslov i finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu. Na ovaj način otvara se mogućnost da Ugovorni organ naknadno, subjektivno i iz razloga koji su samo njemu poznati odredi koji ponuđači ispunjavaju uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti i subjektivno, naknadno odredi da li navedena ponudjena „određena odstupanja" vezano za navedeni zahtjev ispunjavaju uslove, odnosno subjektivno i naknadno odredi da li pojedini ponudjač ima sposobnost za realizaciju Ugovora.

U postupcima javnih nabavki gdje je tenderska dokumentacija sačinjena na ovaj način najčešće se dolazi u situaciju da se subjektivno ocjenjuje da li je ponuđač ispunio određene uslove ili ne, odnosno nerijetko dolazi do spornih situacija i žalbenih postupaka. U sličnoj situaciji se našao žalitelj u jednom postupku javne nabavke gdje je kao uslov za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača bilo propisano „posjedovanje neophodnih mašina, alata i opreme" bez preciziranja strukture i minimalnog broja mašina, opreme....Smatramo da sve navedeno ima i za posljedicu da su odredbe predmete tenderske dokumentacije nejasne i neprecizne te sa na osnovu iste ne može objektivno, pravilno i nedvosmisleno utvrditi podobnost ponuđača u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti, a što posljedično kao rezultat ima i nepravilno sačinjenu tendersku dokumentaciju i u konačnici, eventualni izbor najpovoljnijeg ponuđača. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562- 01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik (procijenjena vrijednost nabavke 58.500,00 KM sa PDV-om)

1. Sastav žalbe 1.050,00 KM, shodno tar. br. 2 Advokatske tarife RS (350 bodova + 175 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% 262,50 KM, shodno tar. br. 12 Advokatske tarife RS
3. PDV 17% 223,13 KM
4. UKUPNO 1.535,63 KM

Ugovorni organ je aktom broj I-4278/20 od 13.07.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi kako je Žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

I Ugovorno tijelo je točkom 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije propisalo sljedeće:

... što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 51. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete: uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o izvođenju istih ili sličnih radova kao predmetni, koji su realizirani u posljednjih pet (5) godina, čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor. Zbrojene vrijednosti realiziranih ugovora trebaju biti minimalno u visini iznosa procijenjene vrijednosti nabave radova (bez PDV-a) a od kojih je najmanje jedan (1) ugovor čija pojedinačna vrijednost (bez PDV-a) nije manja od 50 % procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave."

Smatramo da su navedeni kriteriji u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda.

U članku 7. st. 4 pod b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, na kojeg se žalitelj poziva, jasno je navedeno sljedeće:

(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

- 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
- 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Iz navedenog je razvidno da je postavljeni kriterij za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja u vezi sa predmetom nabave je srazmjeran predmetu nabave, te u svemu usklađen sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda tj. ne traži se veći iznos realiziranog jednog ugovora od procijenjene vrijednosti predmetne nabave, niti se traži zbrojena vrijednost realiziranih ugovora koja je veća od procijenjene vrijednosti predmetne nabave. Smatramo da ovako postavljenim uvjetom nismo prekršili niti jednu odredbu čl. 7 stavka (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Navodi žalitelja kako postavljeni uvjeti imaju ograničavajući karakter na konkurenciju te da Ugovorno tijelo na ovaj način diskriminira potencijalne ponuđače koji imaju realizirane manje ugovore su paušalni i neutemeljeni.

II Što se tiče žalbenih navoda da minimalni uvjeti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača nisu precizno i jasno postavljeni, smatramo da su isti neosnovani te da je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji - tč. 7.4.1. pod b) i c) - jasno i precizno propisalo što smatra pod „primjerenom kadrovskom osposobljenosti“ i „primjerenom tehničkom opremljenosti“.

Smatramo da su navedeni uvjeti i pripadajući dokazi u potpunosti u skladu sa Zakonom i njegovim podzakonskim aktima, da na ovaj način postavljeni uvjeti omogućavaju aktivnu konkurenciju i ravnopravan položaj svih ponuditelja u postupku javne nabave a ugovornom tijelu daju potvrdu da je odabrani ponuditelj s kojim će sutra sklopiti ugovor kadrovski osposobljen i tehnički opremljen za realizaciju konkretnog ugovora. Ni jedan ponuditelj koji u sklopu ponude dostavi izjave o primjerenoj kadrovskoj osposobljenosti i tehničkoj opremljenosti, sastavljene na način kako je to opisano u tč. 7.4.2 pod b) i c) ne može zakonito biti eliminiran iz postupka nabave, naročito iz

razloga što tenderskom dokumentacijom nije niti tražen npr. određeni broj djelatnika niti posjedovanje određenog stroja. Jedini mogući eliminatoran uvjet bi bio kada ponuditelj ne bi dokazao da raspolaže sa jednim diplomiranim inženjerom građevine sa položenim stručnim ispitom, a za koji uvjet je jasno i precizno navedeno koje dokumente ponuditelj mora dostaviti u ponudi. Dakle, za navedene kvalifikacijske uvjete su jasno precizirani potrebni dokazi, a njihova svrha je da ponuditelj izjavama sa svojim potpisom i pečatom potvrdi da je primjereno kadrovski osposobljen i tehnički opremljen u svrhu realizacije predmetnog ugovora. Ovdje treba imati u vidu da se radi o nabavi radova na sanaciji bifea i zamjeni kuhinjskih strojeva u restoranu pogona, koji radovi su sami po sebi vrlo jednostavni, tako da bi propisivanje više uvjeta od navedenih predstavljalo nesrazmjer u smislu čl. 7 st. (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Navodi žalitelja kako se tobože na ovaj način otvara mogućnost da ugovorno tijelo subjektivno i iz razloga koji su samo ugovornom tijelu poznati odredi koji ponuđači ispunjavaju kvalifikacijske uvjete te da se žalitelj već ranije našao u sličnoj situaciji u jednom od postupaka nabave kod drugog ugovornog tijela su paušalni i vrlo zlonamjerni, naročito zbog prejudiciranja nepoštenog postupanja ugovornog tijela i kršenja Zakona u postupcima javne nabave. Napominjemo da je žalitelj mogao i trebao u prethodnom postupku na kojeg se poziva iskoristiti pravne lijekove i osporavati odluku ako je njegova ponuda bila nezakonito odbačena, odnosno ako je eliminirana zbog subjektivnog stava ugovornog tijela a ne zbog nedostavljanja adekvatnih dokaza za kvalifikacijske uvjete iz tenderske dokumentacije.

Slijedom svega naprijed navedenog, sve navode žalitelja smatramo neosnovanim te smatramo da su osporavani uvjeti postavljeni u tenderskoj dokumentaciji u potpunosti prihvatljivi i u skladu sa Zakonom i njegovim podzakonskim aktima.

Žalitelj u svojoj žalbi između ostalog žalitičeva naknadu troškova žalbenog postupka te pojašnjava iznos tražene naknade. Opreza radi ističemo kako je zahtjev za naknadom troškova previsoko postavljen i nije u skladu sa zauzetim stavom suda BiH u presudi broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, ali obzirom da je žalba u cijelosti neosnovana, neosnovan je i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1691-4/20 od 15.07.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je od 22.07.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ tačkom 7.4.1 a) TD zahtijevao *“uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o izvođenju istih ili sličnih radova kao predmetni, koji su realizirani u posljednjih pet (5) godina”*, čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor. Zbrojene vrijednosti realiziranih ugovora trebaju biti minimalno u visini iznosa procijenjene vrijednosti nabave radova (bez PDV- a) a od kojih je najmanje jedan (1) ugovor čija pojedinačna vrijednost (bez PDV-a) nije manja od 50 % procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave”. Žalitelj navodi kako je ugovorni organ postavio uslove suprotno odredbama člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda, koja je u vezi sa članom 53. stav (4) ZJN).

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako su navedeni kriteriji u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda, obzirom da je postavljeni kriterij za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja u vezi sa predmetom nabave je srazmjeran predmetu nabave, te u svemu usklađen sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda tj. ne traži se veći iznos realiziranog jednog ugovora od procijenjene vrijednosti predmetne nabave, niti se traži zbrojena vrijednost realiziranih ugovora koja je veća od procijenjene vrijednosti predmetne nabave.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.4. TD utvrdio kako je ugovorni organ u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti propisao:

7.4.1.Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 51. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o izvođenju istih ili sličnih radova kao predmetni, koji su realizirani u posljednjih pet (5) godina, čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor. Zbrojene vrijednosti realiziranih ugovora trebaju biti minimalno u visini iznosa procijenjene vrijednosti nabave radova (bez PDV-a) a od kojih je najmanje jedan (1) ugovor čija pojedinačna vrijednost (bez PDV-a) nije manja od 50 % procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave.

b) primjerena kadrovska osposobljenost za izvođenje predmetnih radova.

Pod primjerenom kadrovskom osposobljenosti Ugovorno tijelo podrazumijeva da ponuditelj raspolaže sa adekvatnim brojem djelatnika srazmjernim predmetu nabave koji će biti angažirani na izvođenju predmetnih radova i koji imaju potrebnu stručnu spremu za izvođenje građevinskih radova iz predmeta nabave. Što se tiče kvalifikacija rukovodećeg osoblja, minimalni zahtjevi Ugovornog tijela su da ponuditelj raspolaže sa najmanje jednim (1) diplomiranim inženjerom građevinarstva/magistrom građevinarstva sa položenim stručnim ispitom, sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva, koji će biti imenovan za voditelja radova;

c) Primjerena tehnička opremljenost tj. ponuditelj raspolaže adekvatnim građevinskim strojevima i tehničkom opremom u svrhu provođenja ugovora

7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršit će se temeljem sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a) Popis uredno provedenih ugovora o izvođenju radova koji su isti ili slični radovima koji su predmet ovom postupku javne nabave, a koji su izvedeni u posljednjih pet (5) godina računajući do dana roka za dostavu ponuda ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina. Uz popis uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrde za najmanje 1 (jedan) uspješno realiziran ugovor (tč. 7.4.1 a)), izdanu od strane naručitelja/investitora radova, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvođenja radova kao i navode da li su radovi izvedeni u skladu s pravilima poslovanja, te da li su propisno okončani. Potvrde trebaju biti dostavljene u originalu ili kao ovjerene preslike. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predložene dokaze o pokušaju da se takve potvrde osiguraju. Povjerenstvo će cijeniti samo potvrde iz kojih proizlazi da su navedeni radovi izvedeni na zadovoljavajući način, u skladu s pravilima poslovanja i propisno okončani. Iz potvrde mora biti razvidno da se radi o radovima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor. Pod pojmom "karakter i kompleksnost slični" podrazumijeva se uspješna realizacija ugovora koji za predmet imaju izvođenje različitih građevinsko - zanatskih radova sukladno opisu troškovničkih stavki.

Napomena: Nije prihvatljivo dostavljanje kopija ugovora umjesto potvrda o izvršenim ugovorima.

b) Potpisana i ovjerena, na memorandumu sačinjena, Izjava ponuditelja o broju, imenima, kvalifikacijskoj strukturi i radnom statusu djelatnika koji će biti neposredno angažirani na izvođenju predmetnih radova.

Uz ovu Izjavu, ponuditelj obvezno prilaže sljedeće dokumente: dokument izdan od tijela nadležnog za vođenje podataka u svezi mirovinskog staža za osiguranike, sukladno propisima o mirovinskom osiguranju zemlje iz koje ponuditelj dolazi, iz kojeg je razvidno da su navedeni djelatnici stalno uposleni kod ponuditelja odnosno da ponuditelj raspolaže navedenim djelatnicima.

Ukoliko planirani djelatnik koji će biti neposredno angažiran na izvođenju predmetnih radova nije stalno uposlen kod Ponuditelja, za istog je potrebno dostaviti i odgovarajući ugovor o radnom angažmanu (ugovor o djelu, ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova i si.), u svrhu dokazivanja da ponuditelj raspolaže navedenim djelatnikom.

- ovjerena preslika diplome za diplomiranog inženjera građevinarstva;
- preslika uvjerenja o položenom stručnom ispitu.

c) Potpisana i ovjerena izjava ponuditelja o strojevima i tehničkoj opremi koju ponuditelj ima na raspolaganju za izvođenje predmetnih radova;

7.4.3. Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti originale ili ovjerene preslike dokumenata definiranih točkom 7.4.2 kojim ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost."

Ovaj organ utvrđuje kako je članom 7. stav (4) pod b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano:

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Slijedom navedene odredbe, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije prekršio odredbe člana 7. stav (4) pod b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kada je zahtijevao dostavljanje više ugovora sa uspješnim iskustvom u realizaciji ugovora o izvođenju istih ili sličnih radova kao predmetni, koji su realizirani u posljednjih pet (5) godina, čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, a koji u kumulativnom iznosu trebaju biti minimalno u visini iznosa procijenjene vrijednosti nabave radova (bez PDV-a). Međutim, ono što je sporno i što čini **osnovanim** žalbeni navod žalitelja jeste što je ugovorni organ zahtijevao da **najmanje jedan (1) ugovor čija pojedinačna vrijednost (bez PDV-a) nije manja od 50 % procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave**. Dakle, ovako postavljene uslove je suprotan članu 7. stav (4) pod b) tačka 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, obzirom da isti propisuje „**kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota**, bez bilo kakve mogućnosti zahtjevanja da jedan ili više ugovora moraju imati određeni procenat vrijednosti realizovanog ugovora u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabavke.

Dalje, žalitelj navodi kako je ugovorni organ tačkom 7.4.1. pod b) propisao „**primjerena kadrovska osposobljenost za izvođenje predmetnih radova**“, odnosno pod c) „**primjerena tehnička opremljenost tj. ponuditelj raspolaže adekvatnim građevinskim strojevima i tehničkom opremom u svrhu provođenja ugovora**“, što je suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer Ugovorni organ nije precizno i jasno postavio minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača (npr. minimalni broj i kvalifikacije tehničkog osoblja, minimalna tehnička osposobljenost: broj radnih mašina, struktura i količina opreme) nego je samo naveo termine „adekvatnim brojem djelatnika“ i „primjerena tehnička opremljenost“.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako navedeni uvjeti i pripadajući dokazi su u potpunosti u skladu sa Zakonom i njegovim podzakonskim aktima koji omogućavaju aktivnu konkurenciju i ravnopravan položaj svih ponuđača u postupku javne nabave a ugovorom tijelu daju potvrdu da je odabrani ponuđač kadrovski osposobljen i tehnički opremljen za realizaciju konkretnog ugovora. Ni jedan ponuditelj koji u sklopu ponude dostavi izjave o primjerenoj kadrovskoj osposobljenosti i tehničkoj opremljenosti, sastavljene na način kako je to opisano u tč. 7.4.2 pod b) i c) ne može zakonito biti eliminiran iz postupka nabave, **naročito iz razloga što tenderskom dokumentacijom nije niti tražen npr. određeni broj djelatnika niti posjedovanje određenog stroja**. Jedini

moćući eliminatoran uvjet bi bio kada ponuditelj ne bi dokazao da raspolaze sa jednim diplomiranim inženjerom građevine sa položenim stručnim ispitom, a za koji uvjet je jasno i precizno navedeno koje dokumente ponuditelj mora dostaviti u ponudi.

Ovaj organ utvrđuje kako je tačkom 7.4.2 pod b) i c) TD ugovorni organ propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

b) Potpisana i ovjerena, na memorandumu sačinjena, Izjava ponuditelja o broju, imenima, kvalifikacijskoj strukturi i radnom statusu djelatnika koji će biti neposredno angažirani na izvođenju predmetnih radova.

c) Potpisana i ovjerena izjava ponuditelja o strojevima i tehničkoj opremi koju ponuditelj ima na raspolaganju za izvođenje predmetnih radova;

Dok u dostavljenom izjašnjenju ugovorni organ navodi kako „Ni jedan ponuditelj koji u sklopu ponude dostavi izjave o primjerenoj kadrovskoj osposobljenosti i tehničkoj opremljenosti, sastavljene na način kako je to opisano u tč. 7.4.2 pod b) i c) ne može zakonito biti eliminiran iz postupka nabave, naročito iz razloga što tenderskom dokumentacijom nije ni tražen npr. određeni broj djelatnika ni posjedovanje određenog stroja. Jedini mogućući eliminatoran uvjet bi bio kada ponuditelj ne bi dokazao da raspolaze sa jednim diplomiranim inženjerom građevine sa položenim stručnim ispitom, a za koji uvjet je jasno i precizno navedeno koje dokumente ponuditelj mora dostaviti u ponudi“, što je kontradiktorno zahtjevanoj tački 7.4.2. tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje osnovanim žalbeni navod žalitelja, budući da ugovorni organ nije sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 53. stav (1) Zakon o javnim nabavkama koja propisuje:

(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Tenderska dokumentacija mora biti jasna i precizna, i ne može sadržavati odredbe koje nisu precizirane kao što je „adekvatan broj djelatnika“ i „primjerena tehnička opremljenost“, a da tom prilikom nije jasno propisao o kojem broju zaposlenih je riječ, odnosno šta podrazmjeva pojam primjerena tehnička opremljenost.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.535,63 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavisa Bjelogrić



Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac
putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar
- Evidencija
- a/a.